

Abstract

Evaluierung des
DLMB und der
DLMBK

Bonn, 17.12.2014

AFC

▲ AFC Public Services GmbH

Abstract:

**Evaluierung
des Deutschen Lebensmittelbuches (DLMB) und der
Deutschen Lebensmittelbuch-Kommission (DLMBK)**

Az.: 123-02.05-20.0268/13-II-E

Projektlaufzeit: 17.03.2014 bis 17.12.2014

Im Auftrag der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) für
das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL)



Abstract

**Evaluierung des
DLMB und der
DLMBK**

Bonn, 17.12.2014



AFC

erstellt von der

AFC Public Services GmbH
Dottendorfer Str. 82
D-53129 Bonn

Ansprechpartner:
Dr. Otto Strecker
Otto.Strecker@afc.net

Telefon +49-2 28-9 85 79 0
Telefax +49-2 28-9 85 79-79
e-mail: info@afc.net
Web: www.afc.net

im Auftrag der Bundesanstalt für
Landwirtschaft und Ernährung (BLE)

für das Bundesministeriums für Ernährung und
Landwirtschaft (BMEL)

Bonn, den 17. Dezember 2014

AFC-PN: 4012

Abstract

Evaluierung des
DLMB und der
DLMBK

Bonn, 17.12.2014



AFC

Ihre Gesprächspartner
in der Zentrale der AFC
für dieses Projekt sind:

Dr. Otto Strecker
Otto.Strecker@afc.net

und

Dr. Christoph Kliebisch
Christoph.Kliebisch@afc.net

Dieser Evaluationsbericht entstand unter der
Mitarbeit von

Dr. Arno Becker (AFC)
Dr. Michael Lendle (AFC)
Dr. Volker Ebert (AFC)

sowie

Prof. Dr. Wolfgang Voit

(Sprecher der Forschungsstelle für Europäisches und
Deutsches Lebensmittel- und Futtermittelrecht.
Philipps-Universität Marburg)

AFC Public Services GmbH
Dottendorfer Str. 82
D-53129 Bonn

Telefon	+49-2 28-9 85 79 0
Telefax	+49-2 28-9 85 79-79
e-mail:	info@afc.net
Web:	www.afc.net

*Alle die in diesem Text in männlicher Form verwendeten
Personen-, Berufs- oder Funktionsbezeichnungen schließen
ausdrücklich Frauen mit ein.*

KURZFASSUNG DER FORSCHUNGSERGEBNISSE

Deutsche Fassung

Die Relevanz des DLMB ist nach wie vor als hoch zu bewerten. Jedoch lässt sich in der Diskrepanz zwischen Hersteller- und Verbrauchervorstellung über die primäre Funktion der Leitsätze ein Zielkonflikt erkennen. Die Klarstellung der Zielsetzung und das Übereinbringen der divergierenden Anspruchshaltungen ist damit eine der größten Herausforderungen, die derzeit an das DLMB und die DLMBK gestellt werden muss. Gruppenübergreifend zeigt sich eine deutliche Kritik an der Umsetzung des DLMB. Hierbei ist insbesondere die langsame Änderungs-/bzw. Anpassungsgeschwindigkeit der Leitsätze zu nennen. Weiterführend wird die Verständlichkeit für den Verbraucher kritisiert. Das Vorliegen einer unzureichenden Öffentlichkeitsarbeit verschärft diesen Umstand weiter.

Durch die Einbindung aller Anspruchsgruppen in die Entscheidungsfindung der DLMBK erlangen die Beschlüsse der DLMBK einen hohen Grad an Repräsentativität. Gerade vor dem Hintergrund, dass die Leitsätze nicht rechtsverbindlich sind, legitimieren sie sich faktisch durch die paritätische Interessensabbildung. Übereinstimmend wird jedoch die Umsetzung der DLMBK kritisiert. Es wurde deutlich, dass die DLMBK i.T. ineffektiv arbeitet.

Im Ergebnis der Evaluierung wird ein Handlungsszenario empfohlen, welches im Grundsatz sowohl am DLMB als auch an der DLMBK festhält. Dies wird jedoch mit einer Reihe von Optimierungsmaßnahmen verknüpft, die sich insbesondere auf folgende Maßnahmenaspekte konzentrieren: (1) Eindeutige Zieldefinition für das DLMB, (2) Verfahrensvereinfachungen und Verkürzungen in der Arbeitsweise der DLMBK, (3) Schaffung von mehr Transparenz über den Meinungsbildungsprozess in der DLMBK und im Berufungsverfahren der Mitglieder der DLMBK und (4) Schaffung einer zielgruppenorientierten Öffentlichkeitsarbeit.

ABSTRACT

Evaluation of the German ‘Lebensmittelbuch’(DLMB) and the German ‘Lebensmittelbuch-Kommission’(DLMBK) (AFC, 2014)

The DLMB is a set of guidelines describing the production, quality and further characteristics of food. Criticism on the functioning of the guidelines is actually increasing. For this reason, the German Ministry for Food and Agriculture has induced this evaluation which is methodologically based on (1) a literature analysis, (2) an interview survey with selected interviewees (about 60) from all involved stakeholder groups and (3) a online survey with food producers (about 200 returns).

The DLMB is still of high relevance. However, a conflict of objectives regarding its primary aim can be observed due to the existing discrepancy between producer and consumer perceptions. Thus, the clarification of this conflict is one of the biggest challenges that have to be solved. Over all stakeholders there is a clear criticism on the implementation of the DLMB. In particular, this criticism refers to the slowness of adjustment of the Guidelines by the DLMBK. Furthermore, the guidelines are formulated and published in a way which is incomprehensible for consumers. The presence of insufficient public relations further worsened this circumstance. Involving of all stakeholders in the decision making of the DLMBK, the decisions of the DLMBK attain a high degree of representativeness. Especially against the background that the Guidelines are not legally binding, they are legitimized by the equality concept. However, the implementation of DLMBK is criticized over all stakeholders. It became clear that the DLMBK works ineffectively.

As a result of the evaluation it is recommended that both concepts should be maintained: The DLMB and the DLMBK. However, this must be combined with a number of necessary optimization measures, focusing on the following aspects: (1) clear definition of the primary objectives of the DLMB, (2) procedural simplifications in the operation of the DLMBK, (3) creating more transparency within the process of decision making in the DLMBK and on the appeal to the members of the DLMBK and (4) establishing target group oriented public relations.